



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-57-7/24
Mostar, 09.02.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača „Sarajevo- osiguranje” d.d. Sarajevo, broj 01-10549/23 od 28.12.2023. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13/06-3-11-30-1560/2023 I.P. od 18.12.2023. godine u postupku javne nabavke: Obavezno osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, ugovornog organa Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 93. stav (8), člana 97., i člana 111. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, brojevi: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća III održanoj 09.02.2024. godine, donio je

ZAKLJUČAK

ODBACUJE SE žalba ponuđača „Sarajevo- osiguranje” d.d. Sarajevo, broj 01-10549/23 od 28.12.2023. godine izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13/06-3-11-30-1560/2023 I.P. od 18.12.2023. godine u postupku javne nabavke: Obavezno osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, ugovornog organa Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine, zbog nedostatka aktivne legitimacije žalitelja.

Obrazloženje

Ugovorni organ Porezna uprava Federacije Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: **ugovorni organ**) pokrenuo je postupak javne nabavke: Obavezno osiguranje vlasnika vozila od odgovornosti za štetu prouzrokovanu trećim licima, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1415-1-2-123-3-175/23 objavljeno na portalu javnih nabavki 17.11.2023. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13/06-3-11-30-1560/2023 I.P. od 18.12.2023. godine, na koju je ponuđač „Sarajevo- osiguranje” d.d. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) izjavio žalbu 29.12.2023. godine. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 05.01.2024. godine.

Žalitelj u žalbi osporava ponudu Izabranog ponuditelja, smatra da ista ne zadovoljava formalno pravne i suštinske zahtjeve propisane tenderskom dokumentacijom jer u Prilogu 3. za vozila pod rednim brojevima: 44., 57., 71., 72., 73., 74., 75., 76., 77., 78., 79., 80., nije obračunata premija u skladu sa pripadajućim stepenom boniteta po premijskom sistemu Cjenovnika za osiguranje od autoodgovornosti. Stoga žalitelj predlaže poništiti odluku i ugovor dodijeliti žalitelju.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi žalba je neosnovana.

Prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 227. Zakona o upravnom postupku, člankom 109. i člankom 111. Zakona o javnim nabavama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovo tijelo je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, **utvrdilo da je potrebno predmetnu žalbu odbaciti, zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju** kako je ista propisana odredbom članka 97. ZJN, a na osnovu članka 111. stavak (1) točka b) ZJN.

Naime, u obrazloženju osporavane Odluke ugovornog tijela, broj: 13/06-3-11-30-1560/2023 I.P. od 18. 12. 2023. godine u pogledu ponude žalitelja navedeno je:

“Nakon javnog otvaranja ponuda Komisija Ugovornog organa je pristupila pregledu i ocjeni ponuda te o tome sačinila odgovarajući zapisnik u kojem je utvrđeno sljedeće: da su blagovremeno zaprimljene 3 (tri) ponude u određenom krajnjem roku, i to ponude ponuđača: ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo, SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo i ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo; da nije bilo neblagovremeno zaprimljenih ponuda; da su zaprimljene ponude ponuđača ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo i SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo neprihvatljive i da im se ne dozvoljava dalje učešće u postupku, a da je zaprimljena ponuda ponuđača ADRIATIC OSIGURANJE d.d. Sarajevo prihvatljiva u formalno-pravnom, tehničkom i ekonomskom smislu i da se imenovanom ponuđaču dozvoljava dalje učešće u predmetnom postupku javne nabavke.

Komisija Ugovornog organa je uvidom u ponude ponuđača ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo i SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo konstatovala da su iste neprihvatljive u skladu s članom 2. stav (1) alineja 1) tačka 2) Zakona o javnim

nabavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo utvrđeno je da je ponuđač ponudio ukupnu cijenu premije AO (s uključenim AN) u iznosu od 25.586,00 KM bez PDV, a koja premašuje procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke, odnosno prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva Ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku, te im se ne dozvoljava dalje učešće u toku postupka.

Uvidom u ponudu ponuđača SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo utvrđeno je da je ponuđač ponudio ukupnu cijenu premije AO (s uključenim AN) u iznosu od 25.586,00 KM bez PDV, a koja premašuje procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke, odnosno prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva Ugovornog organa za predmetnu javnu nabavku, te im se ne dozvolja dalje učešće u toku postupka.

Ugovorni organ je tačkom 2.4. Tenderske dokumentacije definisao da ukupna procijenjena vrijednost nabavke bez PDV-a iznosi do 25.000,00 KM bez PDV-a i istom tačkom propisao da u skladu s odredbom člana 2. stav I tačka 2) Zakona o javnim nabavkama neprihvatljiva ponuda je ponuda čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda koja ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta, i da s tim u vezi ponuda ponuđača koja bude prelazila procijenjenu vrijednost nabavke iz tačke 2.4. predmetne tenderske dokumentacije će biti odbačena kao neprihvatljiva.

Tačkom 4.6. Tenderske dokumentacije predviđeno je da svaki ponuđač može ponuditi samo jednu cijenu, i to ukupnu cijenu koju ne može mijenjati nakon isteka roka za dostavu ponuda kao i da Ugovorni organ ne može pregovarati o ponudi niti o cijeni. U slučaju da cijena ponude ponuđača premašuje i prelazi procijenjenu vrijednost predmetne javne nabavke ponuda će biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a u skladu sa članom 2. stav (1) alineja I) tačka 2) Zakona o javnim nabavkama.

Članom 16. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14, 20/15) definisano je da postupak pregleda i ocjene ponuda obavlja komisija za javne nabavke, odnosno članovi komisije koji su stručne osobe i/ili stručne službe ugovornog organa, te ako je potrebno nezavisne stručne osobe, na osnovu uslova i zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Članom 2. stav (1) alineja I) tačka 2) Zakona o javnim nabavkama ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, a koja može biti: 1) prihvatljiva - koju je podnio ponuđač koji nije bio isključen u skladu sa članom 45. Zakona o javnim nabavkama i koji ispunjava kriterije za izbor najpovoljnije ponude, te čija je ponuda u skladu sa tehničkim specifikacijama bez da je nepravilna ili

neprihvatljiva; 2) neprihvatljiva - čija cijena prelazi planirana, odnosno osigurana novčana sredstva ugovornog organa za nabavku ili ponuda ponuđača koji ne ispunjava kriterije za kvalifikaciju privrednog subjekta; i 3) nepravilna - koja nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom ili je primljena izvan roka za dostavu ponuda ili postoje dokazi o tajnom sporazumu ili korupciji ili nije rezultat tržišne konkurencije ili je ugovorni organ utvrdio da je cijena ponude izuzetno niska.

Naprijed navedeni član Zakona o javnim nabavkama je osnov za odbacivanje ponuda ponuđača ASA CENTRAL OSIGURANJE d.d. Sarajevo i SARAJEVO-OSIGURANJE d.d. Sarajevo.“

S tim u vezi, člankom 97. ZJN propisano je: „Žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mu je mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke.“

Uzevši u obzir sve prednje navedene činjenice i okolnosti, te polazeći od toga da je nesporno da je žalitelj ponudio cijenu ponude iznad procijenjene vrijednosti javne nabave zbog čega se ista odbacuje što je konstatirano gore navedenom Odlukom ugovornog tijela, broj: 13/06-3-11-30-1560/2023 I.P. od 18. 12. 2023. godine, dakle ponudio je neprihvatljivu ponudu (a da pri tome navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), to ovo tijelo ocjenjuje da s obzirom na činjenicu da žalitelj nije podnio valjanu ponudu, da se ne može ocijeniti da je ispunio preduvjete za pokretanje postupka pravne zaštite u predmetnom smislu kako to eksplicite propisuje odredba članka 97. ZJN. Prema tome, u konkretnom slučaju nije ispunjen jedan od dva kumulativno propisana uvjeta iz članka 97. ZJN za postojanje aktivne legitimacije za izjavljivanje žalbe. Da bi žalitelj uopće mogao izjaviti žalbu kojom osporava predmetnu odluku, morao je prethodno dokazati postojanje pravnog interesa, pa kako žalitelj uloženom žalbom nije ukazivao na pogrešnost odluke ugovornog tijela u pogledu neprihvatljivosti svoje ponude, već se složio sa istom, nego je žalbenim navodima ukazivao samo na navodnu nepravilnost ponude Izabranog ponuditelja. Opisanim postupanjem žalitelj je jasno pokazao, da mu prioritet nije uspješnost vlastite ponude, zbog čega nije ispunio preduvjet za pokretanje pravne zaštite u smislu odredbe članka 97. ZJN.

Drugi uvjet propisan odredbom članka 97. ZJN, odnosi se na postojanje štete, koja je nastupila ili je mogla nastupiti za žalitelja. Kako žalitelj nije imao pravni interes, upravo zbog toga što mu nije bila sporna neprihvatljivost vlastite, već samo ponude Izabranog ponuditelja, jasno je da žalitelj nije obrazložio i dokazao da mu je odlukom ugovornog tijela nastala ili mogla nastati šteta. Prema tome, po ocjeni ovog tijela nije dovoljno da se

žalitelj samo pozove na nastanak štete, već to treba obrazložiti i dokazati, što žalitelj u konkretnom slučaju nije učinio, pa se jasnim izvodi zaključak da žalitelj ne može doći u situaciju da mu se dodijeli ugovor iz prostog razloga što je njegova ponuda neprihvatljiva, što uostalom ne spori u predmetnoj žalbi, pa stoga ne može doći niti u situaciju da pretrpi štetu.

Žalitelj nije dokazao ili barem učinio vjerojatnim postojanje činjenica i okolnosti na kojima zasniva postojanje pravnog interesa za podnošenje žalbe u konkretnom slučaju, kao uobičajenog sredstva zaštite prava i pravnog interesa nezadovoljnog žalitelja, ukoliko mu je takvim izborom, prouzrokovana šteta ili mu je ugrožen njegov pravni interes.

Osim navedenog, ostaje nejasnim i nekonkretiziranim, uslijed kojih okolnosti bi takvim prijedlogom ugovornog tijela izbora najpovoljnijeg ponuditelja, bio ugrožen žaliteljev pravni položaj, odnosno zbog čega i na koji način bi nastupila šteta zbog takvog postupanja ugovornog tijela.

Stoga, imajući u vidu iznesenu pravno relevantnu činjenicu, da žalitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu (a da navedenu ocjenu o neprihvatljivosti njegove ponude nije niti osporio podnesenim žalbenim navodima, pa se s tim u svezi složio sa istom), a imajući u vidu suštinski i formalni smisao odredbi iz članka 97. ZJN, te uobičajenu doktrinu nastupanja i nadmetanja u postupku javne nabave, na bazi svih prednje iznesenih činjenica, uzevši svaki dokaz posebno i sve zajedno, zaključuje se da žalitelj nije učinio vjerojatnim da mu je bila ili da mu je u konkretnom slučaju predmetnog postupka javne nabave mogla biti prouzrokovana šteta zbog nezakonitog postupanja ugovornog tijela.

U konačnici prednje iznesenog, ovo tijelo je prvenstveno polazeći od preispitivanja pretpostavki za ulaganje žalbe, prema odredbi članka 97., odnosno članka 111. stavak (1) točka b) ZJN, utvrdilo da žalitelj nije učinio vjerojatnom okolnost da bi mu u konkretnom postupku javne nabave, zbog postupanja ugovornog tijela, bila ili bi mu mogla biti učinjena šteta.

Ovo tijelo je predmetni zaključak donijelo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude broj: S 1 3 U 033957 19 U od 06. 4. 2021. godine, u kojoj je, između ostalog, navedeno: „U skladu sa citiranim odredbom, po ocjeni ovog upravnog vijeća, pravilno je tužena postupila, kada je osporenim zaključkom odbacila žalbu tužitelja iz razloga nedostatka aktivne legitimacije. Naime, ovo iz razloga što iz spisa predmeta proizilazi da tužitelj nije ponudio prihvatljivu ponudu, odnosno da je njegova ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva, a iz samog sadržaja žalbe, proizilazi da tužitelj tu činjenicu nije osporavao u svojoj žalbi, već isključivo ponudu prvorangiranog ponuđača. Dakle, imajući u vidu navedeno, tužitelj u konkretnom slučaju nije dokazao postojanje pravnog interesa za izjavljivanje žalbe u smislu citirane odredbe člana 97. Zakona.“ Predmetni zaključak ovo tijelo je temeljilo i u skladu sa stavom Suda Bosne i Hercegovine iz Presude

broj: S 1 3 U 041210 21 U od 19. 4. 2023. godine koja je potvrđena Presudom apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine, broj: S 1 3 U 041210 23 U od 12. 9. 2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 111. stavak (1) točka b), a u svezi sa člankom 97. ZJN, ovo tijelo je odlučilo kao u dispozitivu ovog zaključka.

S obzirom da ovo tijelo odbacuje žalbu zbog toga što je uložena od osobe koja nema aktivnu legitimaciju, dakle nije odlučivalo meritorno o žalbi, žalitelj nema pravo na povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.


PREDSJEDNIK VIJEĆA
Josip Dragić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Sarajevo- osiguranje d.d. Sarajevo,
- Porezna uprava Federacije BiH,
- Adriatic Osiguranje d.d. Sarajevo,
- evidencija,
- a/a.